**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-02 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-06/24 в отношении адвоката**

**С.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении и прилагаемом к нему обращении представителя Совета АПМО П.Ю.В., адвокат осуществляет защиту Д.М.Р. в Р. гарнизонном военном суде МО. Будучи извещённым надлежащим образом, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.04.2024 г., на телефонограмму секретаря суда ответил, что явиться не может и не возражает против назначения защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. В результате судебное заседание было начато на один час позже, поскольку было необходимо согласовать замену защитника. Адвокат фактически отказался от защиты, дестабилизировал работу КИС АР, получив вознаграждение переложил обязанности по защиту на адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ.

 03.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2520 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

19.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

 21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-14 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отметил противоречивый характер письменных объяснений адвоката (в части критики действий адвоката по назначению, не связавшегося с защитником по соглашению согласно имеющемуся в деле соответствующий ордер, и, одновременно, ссылки на отсутствие оснований для участия в деле 27.04.24г. ввиду отсутствия соглашения).

В своих возражениях адвокат ссылается на заключенное с доверителем соглашение, определяющее момент возникновения полномочий на участие в деле. Данное соглашение в материалах дисциплинарного дела отсутствует и квалификационной комиссией не изучалось.

При новом рассмотрении Совет предложил адвокату представить соглашение от 06.05.2024г. и рекомендует квалификационной комиссии запросить в адвокатском образовании имеющуюся информацию о заключении, регистрации и исполнении соглашения от 06.05.2024г. на защиту Д.М.Р.

17.09.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе и дополнительные документы.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

02.10.2024г. заведующему К. филиалом «…..» Т.В.С. направлен запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3946 относительно регистрации в документации филиала соглашения № 6 от 24.05.2024г.

03.10.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

15.10.2024г. от Т.В.С. поступил ответ на запрос, подтверждающий факт регистрации соглашения адвокатом С.А.С.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 09.12.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией надлежаще установлены и исследованы все существенные обстоятельства, ранее данные адвокатом объяснения по существу представления нашли свое документальное подтверждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов